



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1859/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željke Stiblo iz Osijeka, Drinska 23, OIB: 66869535444 odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d.o.o., OIB: 70133616033, zastupano po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetnik iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 4. Sp-1250/2019-11, od 26. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 4. Sp-1250/2019-11, od 26. srpnja 2019., i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik TELE2 d.o.o., zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom jer je to pretpostavka za utvrđenje

njegovog poštenja. Osim toga ističe da potrošač ima u suvlasništvu nekretninu, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa je stoga presumirao da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. Zakona o stečaju potrošača). Također, u smislu odredbe čl. 79. f st. 2 ZSP-a sud je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, te utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 88 k.o. Vučevci u 1/3 dijela, 2019., 2018., 2017. i 2016.g. je primao naknadu u vidu doplatka za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta te socijalne potpore, nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava, a vlasnik je jednog računa koji je blokiran i jednog s kojeg su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e- oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga, uvidom u podatke o imovini koje je FINA dostavila, sud je utvrdio da potrošač nije vlasnik motornog ili drugog vozila te da ne prima plaću, odnosno potrošač nema nikakve imovine.

Time, u skladu s utvrđenjima suda prvog stupnja, vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 20. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h. stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač

oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka potrošača oslobađa od obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-4c4f4**

Kontrolni broj: **0e704-693a8-ea3e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.